



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-900

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 октября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Романенкова Н.С.
Петровой О.А.

рассмотрев в закрытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тимашова В [REDACTED] А [REDACTED] о признании недействующей Инструкции об основах организации проведения оперативно-технических мероприятий, утвержденной приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы безопасности Президента Российской Федерации, Федеральной пограничной службы Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 19 июня 1996 г. № 281дсп/306дсп/30дсп/215дсп/66дсп/390дсп/191дсп/374дсп,

установил:

Инструкция об основах организации проведения оперативно-технических мероприятий утверждена приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы безопасности Президента Российской Федерации, Федеральной пограничной службы Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от

19 июня 1996 г. № 281дсп/306дсп/30дсп/215дсп/66дсп/390дсп/191дсп/374дсп (далее - Инструкция).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 16 июля 1996 г., регистрационный номер 1125.

Гражданин Тимашов В.А., отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующей данной Инструкции, ссылаясь на то, что она противоречит Конституции Российской Федерации, Положению о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти и уполномоченном органе управления использованием атомной энергии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нарушает его права на получение информации, касающейся дачи разрешения на проведение в отношении него оперативно-розыскных мероприятий.

Тимашов В.А. извещен о времени и месте судебного заседания.

Представители Федеральной службы безопасности Российской Федерации Шукшин А.М., Чарыев М.Р., Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В., Попова А.Н., Службы внешней разведки Российской Федерации Кутафин С.С., Федеральной службы охраны Российской Федерации Павлова Г.Л., Федерального таможенного комитета Российской Федерации Кехаева Н.В., Министерства юстиции Российской Федерации Бабченко В.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт соответствует действующему законодательству, издан в пределах полномочий федеральных органов государственной власти и не нарушает прав граждан.

Выслушав объяснения представителей ФСБ России Шукшина А.М., Чарыева М.Р., МВД России Марьяна Г.В., Поповой А.Н., СВР России Кутафина С.С., ФСО России Павлова Г.Л., ФТК России Кехаевой Н.В., Минюста России Бабченко В.Н., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», определяя содержание оперативно-розыскной деятельности, в статье 4 предусматривает право органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на издание нормативных актов, регламентирующих организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Инструкция определяет основы организации и тактики проведения органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, оперативно-технических мероприятий, а также порядок взаимодействия указанных органов с судами при получении судебных решений на их проведение.

То обстоятельство, что Инструкция не предусматривает указание в журнале учета выданных судебных решений на проведение оперативно-

технических мероприятий сведений о лице, в отношении которого состоялось судебное решение, не может рассматриваться как нарушение действующего законодательства и ограничение прав граждан.

Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий установлены статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При получении судебного разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий в связи с проверкой информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления либо о лицах - субъектах соответствующего деяния требуется соблюдение секретности. Отсутствие возможности знать содержание судебного решения, на основании которого лицо было ограничено в правах, не является препятствием для подачи жалобы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

В части 3 статьи 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено правило, согласно которому судебное решение на право проведения оперативно-розыскного мероприятия и материалы, послужившие основанием для его принятия, хранятся только в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусмотрено право граждан на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и обязанности (часть 2 статьи 8).

Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» предусмотрено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер (далее именуются - нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (пункт 8).

Аналогичная норма содержится в Правилах подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (пункт 17).

Согласно пункту 3 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, к сведениям конфиденциального характера относятся служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

В соответствии с Положением о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти и уполномоченном органе управления использованием атомной энергии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью. Руководитель федерального органа исполнительной власти в пределах своей компетенции определяет категории должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения (пункты 1.2, 1.5).

Оспариваемая Инструкция имеет гриф «для служебного пользования», поскольку содержит служебную информацию ограниченного распространения, связанную с организацией и тактикой проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В этой связи оспариваемый нормативный правовой акт не подлежал официальному опубликованию и доводы заявителя о том, что оспариваемая Инструкция не может быть отнесена к служебной информации ограниченного распространения, являются несостоятельными.

Инструкция не регулирует вопросы ознакомления осужденного, его защитника с судебными постановлениями о даче согласия на проведение оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционных прав граждан. Оценка же законности и обоснованности имевшего место в деле заявителя отказа правоприменителей выдать копии судебных решений на право проведения оперативно-розыскных мероприятий не относится к предмету настоящего дела, рассматриваемого в порядке нормоконтроля.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Тимашова В [] А [] о признании недействующей Инструкции об основах организации проведения оперативно-технических мероприятий, утвержденной приказом Федеральной службы безопасности

Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы безопасности Президента Российской Федерации, Федеральной пограничной службы Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 19 июня 1996 г. № 281дсп/306дсп/30дсп/215дсп/66дсп/390дсп/191дсп/374дсп, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков