



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О11 – 88

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.  
судей Зырянова А. И. и Шамова А. В.

при секретаре Тимофеевой О. В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе Диденко В. А. на постановление судьи Алтайского краевого суда от 20 октября 2010 года, которым отказано в удовлетворении представления Федеральной службы исполнения наказаний Министерства Юстиции РФ и заявления осужденного Диденко В. [ ] А. [ ] о передаче последнего для дальнейшего отбывания наказания, назначенного по приговору Алтайского краевого суда от 18 октября 2006 года, на территорию Республики Украина.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Гуровой В. Ю., просившей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

в кассационной жалобе Диденко просит отменить постановление, ссылаясь на то, что он, отбывая наказание в виде лишения свободы на

территории Алтайского края, не располагал реальной возможностью для погашения гражданского иска, и в случае его передачи на территорию Республики Украина обязуется возместить ущерб, причиненный потерпевшим.

В возражениях государственный обвинитель Титаренко Е. А. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия считает, что оснований для отмены постановления не имеется.

Как следует из обжалуемого постановления, суд отказал в удовлетворении вышеназванного представления и заявления Диденко на том основании, что им до настоящего времени не погашен гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного преступлением, и компенсации морального вреда, всего в сумме [ ] руб., и отсутствуют гарантии исполнения приговора в части гражданского иска.

Действительно, никаких гарантий для погашения указанного иска украинская сторона, как это видно из ответа заместителя Министра Юстиции Республики Украина, не предоставила (л. д. 7).

Не предоставил таких гарантий и сам Диденко, поскольку его заявление о том, что он в будущем обязуется погасить гражданский иск, носит голословный характер. Как видно из материала, при поступлении денежных средств на его лицевой счет 20 мая 2008 года, он заявления о добровольном погашении иска не подавал.

Вместе с тем, не возмещение ущерба, причиненного преступлением, в силу ст. 6 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания от 6 марта 1998 года, при отсутствии гарантий исполнения приговора в части гражданского иска (п. 3 ст. 471 УПК РФ) является обстоятельством, препятствующим передаче осужденного.

В связи с этим, судья принял законное и обоснованное решение, отказав в удовлетворении представления Федеральной службы исполнения наказаний Министерства Юстиции РФ и заявления осужденного Диденко В [ ] А [ ] о передаче последнего для дальнейшего отбывания наказания, назначенного по приговору Алтайского краевого суда от 18 октября 2006 года, на территорию Республики Украина.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление судьи Алтайского краевого суда от 20 октября 2010 года в отношении **ДИДЕНКО В** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]