



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-КГ15-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе врид командира войсковой части [REDACTED] подполковника Митина К.С. на решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 2 июля 2014 г. и апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 16 сентября 2014 г. по заявлению старшего сержанта Джабраилова А. [REDACTED] С. [REDACTED] об оспаривании действий командира войсковой части [REDACTED], связанных с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, досрочным увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава воинской части и удержанием денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснение представителя командира войсковой части [REDACTED] Шкиля В.И. в обоснование доводов кассационной жалобы и заключение прокурора Гаврилова А.В., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Хабаровского гарнизонного военного суда от 2 июля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Дальневосточного окружного военного суда от 16 сентября 2014 г., удовлетворено заявление

Джабраилова А.С. в той части, в которой он просил признать незаконными приказы командира войсковой части █████ от 14 марта 2014 г. № 74 – в части объявления заявителю дисциплинарного взыскания в виде досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, от 25 марта 2014 г. № 54с/ч – в части его досрочного увольнения с военной службы и исключения из списков личного состава части. Судом взысканы с воинской части в пользу заявителя █████ рублей █████ копеек, выплаченные за невозвращенное вещевое имущество.

В удовлетворении остальных требований Джабраилкову А.С. отказано.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 16 января 2015 г. в передаче кассационной жалобы командира войсковой части █████ для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе врид командира войсковой части █████ просит об отмене судебных постановлений и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.

В обоснование жалобы он указывает на ошибочность вывода судов о несоразмерности примененного к заявителю дисциплинарного взыскания тяжести совершенного проступка, поскольку в ходе разбирательства, результаты которого Джабраиловым А.С. не обжаловались, командованием были учтены все обстоятельства, которые надлежит учитывать в силу закона. При этом ссылаясь в судебных постановлениях на введение командованием заявителя в заблуждения относительно предоставления времени, необходимого для проезда к месту отпуска и обратно, является надуманной ввиду того, что Джабраилов А.С. не просил предоставить ему время на дорогу для проезда в первую часть основного отпуска, а в самом отпускном билете было указано, что дополнительные сутки на дорогу ему не предоставляются с указанием даты прибытия из отпуска 12 марта 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Джабраилов А.С. несвоевременно, с опозданием на одни сутки, прибыл из первой части ежегодного основного отпуска за 2014 год, в связи с чем приказом командира войсковой части █████ от 14 марта 2014 г. № 74 ему объявлено дисциплинарное взыскание в виде досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением им усло-

вий контракта, после чего приказом того же воинского должностного лица от 25 марта 2014 г. № 54с/ч он был уволен в запас по названному основанию.

В обоснование правомерности требований заявителя суд первой инстанции в решении указал, что командование, которому было известно о проведении заявителем отпуска за пределами места дислокации воинской части, в нарушение требований закона не предоставило ему дополнительные сутки, необходимые для проезда к месту проведения отпуска в город Хабаровск и обратно, а при применении дисциплинарного взыскания – не в полной мере соотнесло степень тяжести совершенного заявителем проступка наложенному взысканию.

Соглашаясь с этими выводами, окружной военный суд также указал, что совершение Джабраиловым А.С. проступка было обусловлено действиями командования, которое указало в отпускном билете, что в случае проведения отпуска по месту дислокации части заявитель обязан вернуться к месту прохождения военной службы 12 марта 2014 г., чем тот был введен в заблуждение относительно срока явки в воинскую часть с учетом проведения отпуска в городе Хабаровске.

Между тем такие выводы не соответствуют материалам делам и основаны на неправильном применении норм материального права.

В суде установлено, что Джабраилов А.С., общая продолжительность военной службы которого в 2014 году в льготном исчислении составляла менее 10 лет, проходил военную службу по контракту в воинской части, дислоцированной в рабочем поселке Эльбан Хабаровского края, который на основании приложения № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 5 июня 2000 г. № 434 отнесен к местности, на территории которой военнослужащим увеличивается продолжительность ежегодного основанного отпуска на 10 суток.

Следовательно, с учетом положений п. 5 ст. 11 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которым военнослужащим при общей продолжительности военной службы в льготном исчислении менее 10 лет продолжительность основного отпуска устанавливается в размере 30 суток, Джабраилов А.С. в 2014 году имел право на отпуск в размере 40 суток.

Согласно п. 5 ст. 11 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» по просьбе военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, основной отпуск может быть предоставлен им по частям с предоставлением в этом случае времени, необходимого для проезда к месту использования отпуска и обратно, один раз.

Из материалов дела следует, что 10 февраля 2014 г. Джабраилов А.С. обратился по команде с рапортом о предоставлении ему первой части ежегодного основного отпуска в количестве 25 суток, который был ему предоставлен приказом командира войсковой части █████ от 17 февраля 2014 г. № 29с/ч. Поскольку заявитель в рапорте не просил об увеличении отпуска на количество суток, необходимое для проезда к месту его использования и обратно, в отпускном билете было указано о том, что сутки на дорогу заявителю не предоставляются, а дата возвращения из отпуска установлена 12 марта

2014 г. Между тем из отпуска он прибыл только 13 марта 2014 г., то есть с опозданием на сутки.

Как пояснил в судебном заседании представитель командира воинской части Трофимов А.В., согласно графику на 2014 год основной отпуск заявителя планировался к предоставлению по частям: первая часть количеством 25 суток и вторая часть – 15 суток, которую тот собирался провести с выездом за пределы Хабаровского края с предоставлением времени на дорогу.

Эти показания Джабраилов А.С. в судебном заседании подтвердил, пояснив, что планировал использовать воинские перевозочные документы в другой раз, а в первую часть отпуска поехал на личном автомобиле. При этом он показал, что был осведомлен о том, что право на проезд в отпуск предоставляется только один раз.

Кроме того, из письменных объяснений заявителя, данных им в ходе служебного разбирательства, усматривается, что несвоевременное прибытие из отпуска он объяснил забывчивостью.

При таких данных материалами дела подтверждено, что Джабраилову А.С. была предоставлена первая часть отпуска за 2014 год количеством 25 суток без предоставления времени, необходимого для проезда к месту использования отпуска и обратно, а опоздание из отпуска обусловлено не действиями командования, а личной недисциплинированностью заявителя.

В связи с этим вывод суда первой инстанции о нарушении прав заявителя на предоставление ему времени, необходимого для проезда к месту использования отпуска и обратно, не основан на законе и материалах дела.

Обоснованность привлечения Джабраилова А.С. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного увольнения с военной службы сомнений не вызывает.

Согласно п. 1 ст. 28.5 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» при назначении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность военнослужащего, совершившего дисциплинарный проступок, обстоятельства, смягчающие дисциплинарную ответственность, и обстоятельства, отягчающие дисциплинарную ответственность.

При этом в соответствии со ст. 52 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, при совершении военнослужащим дисциплинарного проступка командир (начальник) должен учитывать, что применяемое взыскание как мера укрепления воинской дисциплины и воспитания военнослужащих должно соответствовать тяжести совершенного проступка и степени вины, установленным командиром (начальником) в результате проведенного разбирательства.

Из материалов дела следует, что основанием для досрочного увольнения Джабраилова А.С. с военной службы явилось его опоздание из отпуска на одни сутки, что в соответствии с п. 2 ст. 28.5 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», ч. 3 ст. 32 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной

службе» по своему характеру относится к грубым дисциплинарным проступкам и указывает на нарушение заявителем условий контракта о прохождении военной службы, которые включают в себя обязанность военнослужащего добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В суде установлено, что принятию решения о привлечении Джабраилова А.С. к дисциплинарной ответственности предшествовало разбирательство, в ходе которого было установлено, что причиной опоздания заявителя из отпуска явилась его личная недисциплинированность, обстоятельств, смягчающих его дисциплинарную ответственность, не выявлено. При этом исследовались характеризующие заявителя данные, согласно которым тот после истечения испытательного срока и назначения на вышестоящую должность изменил отношение к службе, стал допускать нарушения распорядка дня.

Из изложенного следует, что при применении к Джабраиллову А.С. дисциплинарного взыскания командир войсковой части [] учел характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность заявителя, отсутствие обстоятельств, смягчающих дисциплинарную ответственность, как это предусмотрено законом.

При таких данных вывод судов первой и апелляционной инстанции о явном несоответствии примененного к Джабраиллову А.С. взыскания тяжести совершенного им проступка основан на неправильном истолковании закона.

Таким образом, приказы командира войсковой части [] от 14 марта 2014 г. № 74 и от 25 марта 2014 г. № 54с/ч в части объявления заявителю дисциплинарного взыскания в виде досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, досрочного увольнения с военной службы по указанному основанию и исключения в связи с этим из списков личного состава воинской части являются законными.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений по заявлению Джабраилова А.С. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления, в том числе в части взыскания в пользу заявителя [] рублей [] копеек, выплаченных им за невозвращенное им вещевое имущество, ввиду отсутствия в материалах дела доказательств об их принудительном удержании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 2 июля 2014 г. и апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 16 сентября 2014 г. по заявлению старшего сержанта Джабраилова А. [] - [] С [] отменить в части оспаривания им действий командира войсковой части [], связанных с привлечением к дисциплинарной от-

ветственности, досрочным увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава воинской части и удержанием денежных средств и принять по делу новое решение, которым отказать Джабраилу А.С. в удовлетворении заявления в указанной части.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк